عبد المنعم علي عيسى

اشتباك «أستاني» أميركي

التميزات الحاصلة في المواقف بين أطراف «أستانا» الثلاثة في شتى مناطق التماس الساخنة، وكذا التقوبات الدولية التي بدت متمايلة لا تنوي على استقرار ولو مؤقتاً في تلك المناطق، فرضت الفترة المديدة التي فصلت بين انعقاد جولة «أستانا» التي حملت الرقم ١٤ شهر كانون الأول ٢٠١٩، وبين انعقاد الجولة ١٥ يومي ١٦ و١٧ من شهر شباط الجاري، لكن من الواضح، هو النتيجة الرئيسية لهذين الحدثين الختاميين لهذي الأخيرة، بأن المتغير الكبير الذي حمله شهر كانون الثاني الماضي والمتمثل بوصول الرئيس الأميركي جو بايدن إلى سدة السلطة في البيت الأبيض الأميركي، حاملاً معه الكثير من الانثواءات في العديد من التوجهات التي اختطتها القرارات الأولى التي اتخذها، والتي ترتكمت بشكل يشير إلى عزم بادٍ في اجتثاث «الأرث الترامبي».

إذاً فإن المتغير كان حاسماً في الصورة التي ارتسمت يوم ١٥ شباط في سوتشي، فبشكل ما يمكن القول: إن الجولة الـ ١٥ من «أستانا» كانت تمثل حالة «اشتباك» بين الضامنين الثلاثة روسيا وإيران وتركيا من جهة، وبين المعسكر الغربي بقيادة الولايات المتحدة من جهة أخرى، فالأخير يبدو ساعياً، في عجز توجهاته، إلى دفع المبعوث الأممي لحل الأزمة السورية غير بيدرسون بعيداً عن تحديد موعد قريب لجولة جديدة من اجتماعات «اللجنة الدستورية» الراسمة راهناً لمسار جنيف، قبيل الاتفاق على «إجراءات محددة» وخطة عمل طويلة للجولات المقبلة، على حين برزت رغبة الضامنين الثلاثة في الإبقاء على دوران عجلة تلك اللجنة وبشكل طبيعي من دون مؤثرات خارجية تعمل في بعضها على إبطاء ذلك الدوران، على حين يسعى بعضها الآخر إلى تسريعه.

المرمى الغربي سابق الذكر يأمل في أن تتخلق عملية عدم تحديد موعد جديد لاجتماعات «اللجنة الدستورية» خلال فترة قد تطول جرى شغوياً، وهو يتضمن التزام واشنطن موقفاً «حيادياً» تجاه ذلك المسار، في مقابل «حيادية» تبديها موسكو في ملف شرق الفرات، وهو ما ترسخ واقعاً في غضون سنوات حكم الرئيس الأميركي الأسبق دونالد ترامب.

الآن هذا لم يعد قائماً، فالهيئة الأميركية التي كانت قائمة مع كل من روسيا وتركيا باتت تنذر بمغادرة تلك الحالة في عهد الرئيس الجديد، وإذا ما كانت المواجهة حاصلة بين أطراف ذلك الثالوث، ما تشي به مواقف الإدارة الجديدة، فلماذا لا تكون في كل نقاط التماس وعلى رأسها نقطة التحقيق الأمن والاستقرار الطويل الأمد في شمال وشرق الفرات لا يمكن أن يكون إلا على أساس واحد يتمثل في الحفاظ على سيادة الدولة السورية ووحدة أراضيها، وعطفاً على هذا الاتفاق جاء التركيز على رفض قاطع لكل المحاولات التي ترمي لخلق حقائق جديدة على الأرض بما فيها «المبادرات غير الشرعية حول الحكم الذاتي».

– تأكيد البلدان الثلاثة عزمها على مواجهة الخطط الانفصالية ما وراء نهر الفرات التي تهدف إلى تقويض وحدة سورية وتهديد الأمن الوطني للدول المجاورة، ولربما كان هذا التركيز العملياتي هو الذي أزعج أردوغان إلى ميليشيا «قسد» بغرض دفعها لإلقاء كل بالصورة التي جاء عليها، ولربما كان الأمر يحتاج إلى قرار آخر من النوع الداعم له يتضمن شروحات لبعض البنود الإشكالية الواردة في هذا الأخير، ويأخذ بعين الاعتبار المتغيرات الحاصلة في غضون السنوات الخمس التي مضت على صدور ذلك القرار.

كانت أولويات الأطراف الثلاثة مختلفة فيما بينها، لكنها كانت تتلاقى في بند أساسي هو اعتماد «زميل» السياسة والدبلوماسية، فالأولوية الروسية كانت تقضي بحسم جديد على الجيوب الإرهابية المتبقية في سوريا، وهو ما ترسخ واقعاً في غضون سنوات حكم الرئيس الأميركي الأسبق دونالد ترامب، وهو ما ترسخ واقعاً في غضون سنوات حكم الرئيس الأميركي الأسبق دونالد ترامب، فالملاحظ أن تلك الأولويات المتبقية لم تشكل عائقاً أمام الاتفاق حول سبعة عشر بنداً كان الأهم منها ثلاثة:

– إدانة «المصادرة غير الشرعية لأموال النفط السوري» وضرورة «عودة حقول النفط السورية إلى ملكية الدولة».

– الاتفاق على أن تحقيق الأمن والاستقرار الطويل الأمد في شمال وشرق الفرات لا يمكن